

10 арбитражный апелляционный суд

**Заявитель Индивидуальный предприниматель
Михеев Олег Борисович**

(ИНН 501706943330, ОГРНИП: 320508100098182)

143500, Московская обл., г. Истра, д. Рычково, д.142

Заинтересованное лицо: Межрайонная инспекция
Федеральной налоговой службы № 15 по Московской
области (ИНН 5017003746, ОГРН 1045014300044)

143500, Московская область, г Истра, Советская ул, д.12

Третье лицо: Управление Федеральной налоговой
службы по Московской области

125284, город Москва, Хорошёвское ш., д.12а

Дело №А41-64083/2023

Назначено на 05.03.2026г на 10-30ч

Отзыв на апелляционную жалобу

на определение о взыскании судебных расходов

Индивидуальный предприниматель Михеев Олег Борисович обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Московской области в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Московской области с требованиями, о признании незаконными действий инспекции, выразившихся во включении в справку от 18.05.2023 № 2023 – 61109 задолженности перед бюджетом налогов и пеней, которые оплачены и возможность взыскания которых утрачена. В связи с исполнением инспекцией в процессе рассмотрения дела в арбитражном суде требований заявителя, и возврате на лицевой счет заявленных части сумм, заявителем требования были уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и он просил обязать возвратить на расчетный счет заявителя сумму излишне взысканного (уплаченного) налога в размере 67 972,99 руб., и взыскать проценты за период с 15.09.2023 по 08.07.2024 в размере 64 866,50 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.03.2025г взысканы с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Московской области в пользу индивидуального предпринимателя Михеева Олега Борисовича 64 866,50 руб. процентов. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Одновременно суд в мотивировочной части решения суда указал, что спорные денежные средства, взысканные с Михеева О.Б. с пропуском срока, являются его недоимкой

по имущественным налогам, возникшей из его систематического уклонения от уплаты налогов. По мнению суда, судебные издержки, включая госпошлину, должны быть возложены на Михеева О.Б., а не на налоговый орган. Не согласившись с этим, Михеев О.Б. подал апелляцию.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2025 решение Арбитражного суда Московской области от 12.03.2025 по делу № А41-64083/23 изменено: исключён вывод о недобросовестном поведении Михеева О.Б. Решение в части отказа в распределении судебных расходов отменено, с МИФНС №15 по МО взыскано в пользу Михеева О.Б. 1 464,92 руб. по заявлению и 10 000 руб. по апелляционной жалобе.

ИП Михеев О.Б. понес при рассмотрении дела расходы на представителя и обратился в суд за их взысканием, указав, что 01.09.2023 ИП Михеев О.Б. заключил договор №1/23 Ю с ООО «Центр профессиональной помощи бизнесу М-Аудит» на оказание юридических услуг по представлению его интересов в Арбитражном суде Московской области по делу № А41-64083/2023 о признании незаконным включения в справку от 18.05.2023 № 2023–61109 задолженности перед бюджетом, уже оплаченной и подлежащей взысканию.

В рамках договора исполнителем была оказана помощь в виде проведения консультаций на основании предоставленных заказчиком документов и материалов, по вопросам действующего российского законодательства, в том числе подбор и предоставление необходимых для исполнения поручения заказчика нормативных актов по делу №А41-64083/2023, произведена разработка различных позиций, связанных с защитой прав заказчика в рассматриваемой ситуации и оказание юридических услуг по реализации выбранного направления защиты; подготовлены и направлены в Арбитражный суд Московской области уточненное исковое заявление, осуществлено участие в 14 судебных заседаниях (30.08.2023, 03.10.2023, 22.11.2023, 20.12.2023, 23.01.2024, 13.03.2024, 15.04.2024, 21.05.2024, 06.08.2024, 10.09.2024, 08.10.2024, 28.10.2024, 05.11.2024, 13.11.2024). Представление интересов истца в соответствии с пунктом 2.2 договора об оказании услуг, осуществляла юрист Матусь Т.В., которой была выдана доверенность.

05.12.2024г ИП Михеев О.Б. заключил соглашение № СГ-2024 с адвокатом Славинской А.В. из Московской коллегии адвокатов «Межтерриториальная» на представление его интересов в деле № А41-64083/2023 в Арбитражном суде Московской области и Десятом арбитражном апелляционном суде по спору с МИФНС №15 Московской области о признании незаконным включения в справку от 18.05.2023 № 2023–61109 задолженности, уже оплаченной и подлежащей взысканию.

Адвокат оказала юридическую помощь, включающую консультации по перспективам спора, правовой анализ материалов, подготовку дополнений к заявлению и ходатайств, сбор и представление доказательств, а также участие в 4 судебных заседаниях Арбитражного суда Московской области (16.12.2024, 13.01, 12.02, 26.02.2025). По итогам решения суда первой инстанции проведена консультация, подготовлена и подана апелляционная жалоба, с участием в 2 заседаниях Десятого арбитражного апелляционного суда (22.05 и 24.06.2025) с положительным результатом для доверителя.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ No 1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ No 1 от 21.01.2016).

Экспертная группа VETA при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ провели исследование стоимости юридической помощи в области судебного представительства. На возможность использования результатов подобных исследований в суде прямо указывается в пункте 20 Информационного письма Президиума ВАС от 13 августа 2004г №82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Высшая судебная инстанция, в частности, указывает, что для определения разумных пределов могут приниматься во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов и имеющиеся сведения статистических органов о ценах на юридическом рынке.

По запросу ИП Михеев О.Ю. экспертной группой VETA было проведено определение рыночной стоимости услуг по представительству интересов участника процесса по делу NoA41-64083/2023. Согласно справки от 07.10.2023г, для квалификационной группы "Московская область" по состоянию на 2023г рыночная стоимость юридических услуг составляла по аналогичному делу 209 167,00 рублей.

Поскольку с 2023г ключевая ставка выросла с 8,5% до 20%, то и цены и стоимость юридических услуг также подорожали, поэтому оплаченная ИП Михеев О.Б. сумма по судебному представительству является разумной и обоснованной, тем более, учитывая длительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний, которое составило 18 судебных дней, вынужденность уточнять иски в связи с удовлетворением налоговым органом требований заявителя.

Налоговый орган не принимает во внимание важный факт, что изначально общество обратилось в арбитражный суд 28.07.2023г с заявлением о признании незаконным действий, выразившихся во включении в справку от 18.05.2023 No 2023 – 61109, задолженности перед бюджетом налогов и пеней в сумме 1 006 443,55 руб.

При рассмотрении дела с 27.04.2023 по 05.03.2024 инкассовыми поручениями налоговым органом со счета общества была списана часть из числа спорной суммы 957 664,73 руб.

Далее в ходе судебного разбирательства было привлечено Управление ФНС России по Московской области от 09.01.2024 и последним принято решение об исключении части задолженности в сумме 1 006 443,55 руб., в том числе: 851 403,55 руб. налогов, 237 208 руб. пеней, из ЕНС налогоплательщика и о возврате излишне взысканных сумм налога в сумме 516 744,73 руб., что фактически означало правомерность требований налогоплательщика и его обращение в суд.

Однако, налоговый орган не исполнил вовремя решение УФНС и возникли пени в сумме 64 866,50 руб. на стороне налогового органа. Указанные обстоятельства повлекли необходимость уточнять иски, поскольку спор не был окончен.

Таким образом, требования заявителя были не о взыскании 67 972,99 рублей, как пытается представить налоговый орган, а существенно большей суммы.

Довод налогового органа в апелляционной жалобе о корпоративном участии в юридическом лице, которое оказало юридическое сопровождение, не имеет правового значения, поскольку услуги оказаны и были оплачены безналичным путем и факт их несения документально подтвержден, с них уплачены налоги, представитель Матусь не являлась работником ИП Михеев О.Б. При взыскании судебных расходов суд должен проверить факт их несения, а не корпоративное участие заявителя в тех или иных юридических лицах.

Особо следует подчеркнуть, что затягивание рассмотрения дела произошло по вине самого налогового органа, который упорно настаивал на заведомо неправомерной позиции, поскольку факт двойного взыскания налога был очевиден и вытекал из установленных судом общей юрисдикции в решении фактов, которые были известны налоговому органу за два года до повторного взыскания одного и того же налога.

Отрицание очевидных фактов, не исполнение определений арбитражного суда, несвоевременное представление документов по требованию суда, все это привело к неоднократным 18 раз отложению дела в суде первой инстанции и два раза в апелляционном суде (из-за неявки и непредоставления отзыва на апелляцию налогоплательщика).

Тем не менее, суд первой инстанции при взыскании судебных расходов учел доводы налогового органа о разумности и СНИЗИЛ сумму расходов с 209 167,00 рублей до 102 544,54 руб., т.е. в два раза. Если придерживаться логики налогового органа о пропорциональности взыскания, то суд снизил ниже низшего предела, поскольку сумма взыскания судебных расходов должна быть 190 445,77 руб.

На основании изложенного полагаем, что в удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать как необоснованной.

Приложение:

1. Доказательства направления отзыва другим лицам

Представитель ИП Михеев О.Б.,
Славинская А.В.
02.03.2026г



Межрайонная ИФНС России № 15		
по Московской области		
- <u>сф</u> -	<u>03</u>	20 <u>26</u>
Входящий №	_____	
Приложение	_____	лист(ов)
Подпись	<u>Ильина Е.А.</u>	