Д Е В Я Т Ы Й А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й А П Е Л Л Я Ц И О Н Н Ы Й С У Д
127206, г.Москва, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: http://9aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 09АП-67143/2024

г.Москва Дело № А40-18476/24
23 января 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 января 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сазоновой Е.А.,
судей: Сергеевой А.С., Яниной Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Замановым Т.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью «Риваж»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.08.2024
по делу №А40-18476/24
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Риваж» (ОГРН 1157746091370, 107113, г.Москва, вн.тер.г. Муниципальный Округ Сокольники, ул.Маленковская, д.32 стр.3, помещ.I комната №12)
к Бедуленко Александру Иосифовичу
об обязании передать документы,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Лябах А.О. по доверенности от 27.05.2024
от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Риваж» с исковым заявлением (с учетом принятиях судом уточнений в порядке ст. 49 АП КРФ) об обязании Бедуленко Александра Иосифовича передать генеральному директору ООО «Риваж» следующие документы:

1.документы ООО «Риваж», полученные по расписке от 23.12.2021 от следователя СО ОМВД России по району Преображенское г.Москвы старшего лейтенанта юстиции М.А. Рябцева, в частности следующие документы: - товарные накладные ООО «РИВАЖ» за октябрь 2019 года, за исключением 37 штук товарных накладных между ООО «Риваж» и ООО «Навигатор» от 01.10.2019 №№ 11005-11013, 11025-11052 на общую сумму 118 733 641 руб. 64 коп.; - заключение специалиста АНО «Региональная организация судебных экспертиз» № 619ис-20 от 19.10.2020 на 69 л., приложение к заключению специалиста № 619ис-20 от 19.10.2020 на 409 л.;

2.оригиналы нотариально заверенных объяснений работников: - Евреиновой С.В. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609687; - Егиянц А.Р. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609686; - Очкина А.Е. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609730; - Пономаревой О.Н. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609690;

3.сведения о выданных доверенностях в форме копии журнала учета выдачи наименование за период осуществления Бедуленко А.И. полномочий единоличного исполнительного органа ООО «РИВАЖ»;

4.документы, подтверждающие расходы временного управляющего и конкурсного управляющего в процедуре банкротства ООО «РИВАЖ»;

5.бухгалтерская (финансовая) отчетность за период осуществления Бедуленко А.И. полномочий единоличного исполнительного органа ООО «РИВАЖ», включая подтверждающие первичные учетные документы, электронную базу данных отчетности (1С или иную), а также о присуждении астрента в размере 20 000руб. за каждый день просрочки исполнения судебного акта, начиная с восьмого рабочего дня после вступления судебного акта в законную силу до момента его фактического исполнения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2024 по делу №А40-18476/24 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителя ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к следующим выводам.

При исследовании материалов дела установлено, что Определением Арбитражного суда г.Москвы от 01.07.2021 по делу №А40- 32579/2021 признано обоснованным заявление Баранова А.И. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «РИВАЖ», введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Бедуленко А.И.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 21.12.2021 по делу №А40-32579/2021 ООО «РИВАЖ» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Бедуленко А.И.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.06.2021 по делу № А40-32579/2021 конкурсным управляющим в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «Риваж» утвержден арбитражный управляющий Бедуленко А.И., член ААУ «Сириус».

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 06.12.2023 по делу №А40-32579/2021 производство по делу о банкротстве ООО «Риваж» прекращено ввиду

удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на основании абз. 7 п. 1 ст. 57 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

По смыслу п. 2 ст. 57 Закона о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве, в том числе в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, применяются последствия прекращения производства по делу о банкротстве, установленные ст. 56 Закона о банкротстве, а именно: прекращается действие всех ограничений, предусмотренных данным Законом и являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом и (или) введения наблюдения.

Полномочия конкурсного управляющего Бедуленко А.И. прекращены 06.12.2023.

Единственный учредитель ООО «Риваж» Вовк Т.В. приняла решение о назначении генеральным директором общества Вовк Т.В., о чем 12.01.2024 внесена запись в ЕГРЮЛ.

19.01.2024 ООО «Риваж» обратилось к Бедуленко А.И. с требованием передать документы ООО «Риваж» новому руководителю Вовк Т.В.

14.03.2024 истцу была передана частично документация, в связи с чем 19.03.2024 были поданы уточнённые исковые требования.

Согласно пункту 4 статьи 32 и статье 40 Закона N 14-ФЗ руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества. В целях осуществления своих полномочий директор имеет доступ ко всей документации, связанной с деятельностью общества.

В силу пункта 1 статьи 50 Закона N 14-ФЗ общество обязано хранить документы, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества.

Согласно ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно ст. 127 Закона о банкротстве конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия в материалах дела доказательств наличия у ответчика истребуемых документов.

В частности суд указал, что в письме, 13.02.2024 в ответ на запросы, поступившие посредством почтовой связи 09.02.2024 и 13.02.2024 (запросы от 19.01.2024) о передаче документации ООО «Риваж», арбитражный управляющий

Бедуленко А.И. выразил готовность передать имеющиеся у него документы в отношении ООО «Риваж», полученные от следственных органов, по месту их нахождения по адресу: г.Москва, ул. Марксистская, д. 3, стр. 1, в рабочие дни с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут, с предварительным уведомлением за один рабочий день по электронной почте: aleksandarbedulenko@yandex.ru.

Также, уведомил, что передать бухгалтерскую документацию, печать и материальные ценности в отношении ООО «Риваж» не представляется возможным, ввиду их отсутствия в распоряжении арбитражного управляющего в связи с непередачей их в процедуре банкротства руководителем ООО «Риваж».

В этом же акте указано, что часть документации не передана арбитражным управляющим Бедуленко А.И. генеральному директору ООО «Риваж» в связи с изъятием ее у конкурсного управляющего 05.12.2023 оперуполномоченным ОЭБиПК УВД по ВАО ГУ МВД России по г.Москве Потаповым И.В., согласно протоколу выемки от 05.12.2023, в том числе, товарные накладные ООО «Риваж» за октябрь 2019 года, за исключением 37 штук товарных накладных между ООО «Риваж» и ООО «Навигатор» от 01.10.2019 №№ 11005-11013, 11025-11052 на общую сумму 118 733 641,64руб.; заключение специалиста АНО «Региональная организация судебных экспертиз» № 619ис-20 от 19.10.2020 на 69л., приложение к заключению специалиста № 619ис-20 от 19.10.2020 на 409л.

В справке от 27.05.2024 исх. № 0118 арбитражный управляющий Бедуленко А.И. пояснил, что журналы или реестры выданных доверенностей не велись.

Бухгалтерская (финансовая) отчетность за период осуществления Бедуленко А.И. полномочий единоличного исполнительного органа ООО «Риваж», передана по электронной почте в ответ на заявление об уточнении исковых требований от 19.03.2024.

Таким образом, вся имеющаяся у арбитражного управляющего Бедуленко А.И. документация ООО «Риваж» была передана представителю генерального директора по получении соответствующих требований.

Суд также указал, что полномочия арбитражного управляющего Бедуленко А.И. прекращены, последний, в случае нахождения части истребуемых документов как товарные накладные за октябрь 2019 года в деле № А35-930/2022 (что не доказано истцом), заключения специалиста № 619ис-20 от 19.10.2020 и приложений к нему в материалах уголовного дела, оригиналов нотариально заверенных объяснений работников в деле о банкротстве ООО «Риваж», утратил право на получение документов ООО «Риваж».

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства или изменение его условий не допускается.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В апелляционной жалобе истец просит передать документы Общества, полученные конкурсным управляющим Бедуленко А.И. по расписке от 23.12.2021 от следователя СО ОМВД России по району Преображенское г.Москвы старшего лейтенанта юстиции М.А. Рябцева, в частности следующие документы:

товарные накладные ООО «Риваж» за октябрь 2019 года, за исключением 37 штук товарных накладных между ООО «Риваж» и ООО «Навигатор» от 01.10.2019 №№ 11005-11013, 11025-11052 на общую сумму 118 733 641,64руб.;

заключение специалиста АНО «Региональная организация судебных экспертиз» № 619ис-20 от 19.10.2020 на 69 л., приложение к заключению специалиста № 619ис-20 от 19.10.2020 на 409л.;

оригиналы нотариально заверенных объяснений работников:

Евреиновой С.В. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609687;

Егиянц А.Р. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609686;

Очкина А.Е. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609730; Пономаревой О.Н. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609690.

Как следует из расписки от 23.12.2022 и установлено в настоящем деле следователем СО ОМВД по району Преображенское г.Москвы Рябцевым М.А. переданы документы ООО «Риваж» в адрес Бедуленко А.И., в том числе:

папка-скоросшиватель зеленого цвета. В папке находятся товарные накладные ООО «Риваж» за октябрь 2019 года (п. 10 расписки); заключение специалиста АНО «Региональная организация судебных экспертиз» № 619ис-20 от 19 октября 2020 г. на 69 л., приложение к Заключению специалиста № 619ис-20 от 19 октября 2020 г. на 409 л. (п.3 расписки);

Указанные документы не возвращены ООО «Риваж», за исключением 37 штук товарных накладных между ООО «Риваж» и ООО «Навигатор» от 01.10.2019 г. №№ 11005-11013, 11025-11052 на общую сумму 118 733 641,64руб. (всего 37 товарных накладных).

Сами по себе товарные накладные являлись предметом судебного спора №А35-930/2022 и были возвращены Арбитражным судом Курской области, что подтверждается определением суда от 01.02.2024.

В связи с этим в опись передаваемых документов от 14.03.2024 были включены указанные 37 товарных накладных (как доказательство отсутствия претензий со стороны ООО «Риваж» по указанным 37 документам).

Однако оставшиеся товарные накладные за октябрь 2019 года переданы не были.

Как следует из заявления Бедуленко А.И. о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, поданному в рамках дела о банкротстве ООО «Риваж» Бедуленко А.И. указывал на наличие у него товарных накладных от 01.10.2019 на общую сумму 224 233 164,81руб.

Таким образом, часть товарных накладных возвращена не была.

Именно эту часть накладных в оригинале ООО «Риваж» требует вернуть Бедуленко А.И.

Вместе с тем судом первой инстанции не учтено, что истребуемые документы не находятся в материалах дела №А35-930/2022, в противном случае они были бы описаны при составлении акта передачи документов.

Сам конкурсный управляющий признал их наличие у него при подаче заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по делу №А40-32579/2021, но при этом в дальнейшем в рамках обособленного спора не представил.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции усматривает в действиях Бедуленко А.И. противоречивое поведение (принцип эстоппель).

Принцип эстоппель предполагает утрату лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства в рамках гражданско-правового спора, если данная позиция существенно противоречит его предшествующему поведению, а также правила

venire contra factum proprium (никто не может противоречить собственному предыдущему поведению). Основным критерием их применения является непоследовательное, непредсказуемое поведение участника гражданского правоотношения.

В соответствии с пунктами 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 5 статьи 10 названного Кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Из заявления Бедуленко А.И. о привлечении контролирующих лиц ООО «Риваж» к субсидиарной ответственности, следовало, что ООО «Риваж» располагало оригиналами нотариально заверенных объяснений работников:

Евреиновой СВ. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609687 (не возвращено ООО «Риваж»); Егиянц А.Р. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609686 (не возвращено ООО «Риваж»); Очкина А.Е. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609730 (не возвращено ООО «Риваж»); Пономаревой О.Н. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609690 (не возвращено ООО «Риваж»); Пахомовой Е.Н. от 23.03.2022 на бланке 77 АГ 7293154 (возвращено ООО «Риваж»).

Указанные документы поименованы в приложение №45 к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности.

Установленные выше обстоятельства свидетельствует о наличие у Бедуленко А.И. испрашиваемых истцом в апелляционной жалобе документов.

Доказательств того, что конкурсный управляющий передал указанные документы в материалы уголовного дела и утратил возможность их возвратить, в нарушение ст.65 АПК РФ не представлено.

На основании изложенного, учитывая установленные по делу обстоятельства, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы обоснованы и подлежат удовлетворению.

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд апелляционной коллегии указывает ее размер и/или порядок определения (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

При этом, в результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев требования истца в данной части, учитывая степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, определил размер компенсации за ожидание в размере 1 000руб. за каждый день просрочки исполнения судебного акта, начиная с восьмого рабочего дня после вступления судебного акта в законную силу до момента его фактического исполнения.

В связи с этим, арбитражный апелляционный суд считает, что суд не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем, в

соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 270 АПК РФ решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2024 по делу №А40-18476/24 подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268 – 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.08.2024 по делу №А40-18476/24 отменить.

Обязать Бедуленко Александра Иосифовича передать генеральному директору ООО «Риваж» следующие документы:

документы ООО «Риваж», полученные по расписке от 23.12.2021 от следователя СО ОМВД России по району Преображенское г.Москвы старшего лейтенанта юстиции М.А. Рябцева, в частности следующие документы:

товарные накладные ООО «Риваж» за октябрь 2019 года, за исключением 37 штук товарных накладных между ООО «Риваж» и ООО «Навигатор» от 01.10.2019 №№ 11005-11013, 11025-11052 на общую сумму 118 733 641,64руб.;

заключение специалиста АНО «Региональная организация судебных экспертиз» № 619ис-20 от 19.10.2020 на 69 л., приложение к заключению специалиста № 619ис-20 от 19.10.2020 на 409л.;

оригиналы нотариально заверенных объяснений работников:

Евреиновой С.В. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609687;

Егиянц А.Р. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609686;

Очкина А.Е. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609730; Пономаревой О.Н. от 15.06.2022 на бланке 77 АГ 7609690.

Взыскать с Бедуленко Александра Иосифовича в пользу ООО «Риваж» судебную неустойку на случай неисполнения судебного акта в размере 1 000руб. за каждый день просрочки исполнения судебного акта, начиная с восьмого рабочего дня после вступления судебного акта в законную силу до момента его фактического исполнения.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Бедуленко Александра Иосифовича в пользу ООО «Риваж» судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 6 000руб. и по апелляционной жалобе в размере 30 000руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: Е.А. Сазонова

Судьи: Е.Н. Янина

А.С. Сергеева