

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**город Москва  
28 июля 2025 года**Дело № А40-233548/23-79-336Б**

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ланга П.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Березовской А.В., рассмотрев 02.07-14.07-28.07.2025 в открытом судебном заседании отчет временного управлявшего, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «РПБ-Инвест», с участием: согласно протоколу судебного заседания.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявляется перерыв с 02.07.2025 до 14.07.2025, с 14.07.2025 до 28.07.2025

**УСТАНОВИЛ:**

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2023 в отношении должника ООО «РПБ-Инвест» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена Штрак Ксения Александровна.

В судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего лица, участвующие в деле, не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, представленные документы, в их совокупности, с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными

законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В материалы дела от временного управляющего поступило ходатайство о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, отчет управляющего, а так же документы, подтверждающие изложенные в отчете сведения.

Согласно материалам дела, 13.11.2024 состоялось первое собрание кредиторов должника. Собрание было признано правомочным, на собрании по вопросу № 5 повестки: «Определение дальнейшей процедуры банкротства» - конкурсными кредиторами принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об открытии в отношении должника конкурсного производства.

Временный управляющий возражает по принятому первым собранием кредиторов вопросу: о выборе арбитражного управляющего Калмыкова Александра Ивановича, члена ассоциации МСОПАУ, а также по третьему вопросу по требованию кредитора ООО «СКИФ» о выборе СРО и арбитражного управляющего.

Судом установлено, что требования кредиторов, голосовавших ранее по вопросу повестки дня первого собрания кредиторов «О выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего» погашено в полном размере. Между тем, ООО «СКИФ» на собрании кредиторов избрал иное СРО – «Ассоциация СРО АУ «Эгида» как саморегулируемую организацию, из числа членов которой арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего».

Выбор кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации арбитражных управляющих определяется решением кредиторов, не являющихся лицами, контролирующими должника или аффилированными с должником. Поскольку по общему правилу контролирующее должника лицо и аффилированные с должником лица имеют общий с должником интерес, отличный от интереса независимых кредиторов, учет их голосов при последующем выборе кандидатуры арбитражного управляющего (саморегулируемой организации) приводит к тому, что установленный действующим правовым регулированием механизм предотвращения потенциального конфликта интересов не достигает своей

цели.

В соответствии с изложенными позициями Верховного Суда Российской Федерации предмет доказывания для применения метода случайной выборки в случае представления заявителем кандидатуры арбитражного управляющего составляет хотя бы одно из следующих обстоятельств: заявитель по делу о банкротстве является аффилированным по отношению к должнику; заявитель по делу о банкротстве является контролирующим должника лицом; заявитель имеет возможность иным образом определять действия должника.

На дату судебного заседания по рассмотрению отчета временного управляющего ООО «РПБ Инвест», должник обладает признаками неплатежеспособности, требования конкурсного кредитора, голосовавшего за избрание арбитражного управляющего на первом собрании кредиторов, полностью погашены, назначение избранной первым собранием кредиторов кандидатуры Калмыкова Александра Ивановича, члена ассоциации МСОПАУ, может привести к невозможности предотвращения потенциального конфликта интересов в настоящей процедуре банкротства, также как и переизбрание процессуальным правопреемником ООО «СКИФ» иной саморегулируемой организации для представления кандидатуры арбитражного управляющего. Кроме этого, назначение избранной кредиторами кандидатуры Калмыкова Александра Ивановича, члена ассоциации МСОПАУ или «Ассоциация СРО АУ «Эгида» потенциально имеет возможность иным образом определять действия должника, что недопустимо в процедуре банкротства.

В связи с чем, перед судебным заседанием путем случайной выборки судом были направлены соответствующие запросы в саморегулируемые организации для предоставления сведений о кандидатуре арбитражного управляющего для утверждения в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве).

Первый комплект документов на кандидатуру арбитражного управляющего в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве) поступил из САМРО ААУ.

Временным управляющим сформирован реестр требований кредиторов, составлен анализ финансового состояния должника, а также направлены запросы в компетентные органы. Согласно полученным ответам из регистрирующих органов у должника отсутствует имущество, достаточное для погашения требований кредиторов, восстановление платежеспособности невозможно, признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства не выявлены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Согласно пункту 2 статьи 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае, если первым собранием

кредиторов не принято решение о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный суд откладывает рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и обязывает кредиторов принять соответствующее решение к установленному арбитражным судом сроку.

При отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного статьей 51 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд при наличии признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных настоящей статьей, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Временным управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделан вывод о невозможности восстановить платежеспособность должника.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что должник подлежит признанию несостоятельным (банкротом), поскольку в течение более трех месяцев должник не способен удовлетворить требования по денежным обязательствам перед кредиторами на сумму свыше трехсот тысяч рублей, что соответствует признакам банкротства, установленным статьями 3, 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В материалы дела представлена информация о соответствии кандидатуры требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

С учетом изложенного, суд считает целесообразным открыть конкурсное производство в отношении должника сроком на шесть месяцев.

Расходы по оплате государственной пошлины следует отнести на сторону должника, применительно к положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 2, 32, 52, 53, 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 64, 71, 167-170, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы

#### **РЕШИЛ:**

Признать **ООО «РПБ-Инвест»** (125284, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ БЕГОВОЙ, УЛ БЕГОВАЯ, Д. 13, ПОМЕЩ. 6П, КОМ. ОФ4, ОГРН: 1057749318791, Дата присвоения ОГРН: 01.12.2005, ИНН: 7714628322, КПП: 771401001) несостоятельным (банкротом).

Открыть в отношении **ООО «РПБ-Инвест»** конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Взыскать с **ООО «РПБ-Инвест»** в пользу **ООО «Хорошая Альтернатива»** расходы на оплату государственной пошлины в сумме 6 000

руб.

Утвердить конкурсным управляющим должника – **Штрак Ксению Александровну** (ИНН: 631702686194, регистрационный номер: 14891, адрес для направления корреспонденции: 443124, г. Самара, ул. 5-ая просека, 110Д офис 89), члена САМРО ААУ.

Обязать руководителя должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати и штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному управляющему. Акт приема-передачи представить в суд.

Обязать конкурсного управляющего в десятидневный срок с даты его утверждения направить для опубликования сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в отношении должника в порядке, установленном статьями 28, 128 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Доказательства проведения публикации представить в суд.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства наступают последствия, предусмотренные статьей 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего **на 10 декабря 2025 года на 10 час. 35 мин.** в помещении Арбитражного суда города Москвы по адресу: **115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17, зал № 3049, 3-й этаж.**

Конкурсному управляющему заблаговременно до судебного разбирательства представить в суд: либо - отчет о результатах проведения конкурсного производства в соответствии со статьей 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»; либо - документально обоснованное ходатайство о продлении срока конкурсного производства.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

**СУДЬЯ**

**П.П. ЛАНГ**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.08.2024 10:37:11

Кому выдана ЛАНГ ПЕТР ПЕТРОВИЧ