



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Барнаул

Дело № А03-171/2024

22 апреля 2024 года

Резолютивная часть решения суда объявлена 11 апреля 2024 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Вейс Е.В., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Матвеевой Е.Е., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью торгово-ремонтной компании «Алтай Маркет» (565023, Алтайский край, город Барнаул, проспект Космонавтов, дом 53а, помещение 3, ИНН 2225143682, ОГРН 1132225017858)

о признании общества с ограниченной ответственностью «КИТ» (656902, Алтайский край, город Барнаул, село Власиха, улица Строительная, дом 8А, ИНН 2222793403, ОГРН 1112223001362) несостоятельным (банкротом),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Бурсаков Максим Алексеевич (дата рождения 09.01.1975),

при участии в судебном заседании:

представителя общества с ограниченной ответственностью торгово-ремонтная компания «Алтай Маркет» Кирейцева И.Н. по доверенности от 14.02.2024, паспорт,

представителя общества с ограниченной ответственностью «КИТ» Полещенкова А.В. по доверенности от 01.02.2024, паспорт.

СУД УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Алтай Маркет» (далее – общество «Алтай Маркет») 28.12.2023 обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением (зарегистрированным канцелярией суда 10.01.2024)

-о признании общества с ограниченной ответственностью «КИТ» (далее – общество «КИТ») несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника,

- утверждению конкурсным управляющим Семеновой Евгении Юрьевны (ИНН 222409370806), члена союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада»,

- включении в реестр требований кредиторов должника задолженности общества «КИТ» перед обществом «Алтай Маркет» в размере 2 714 300 руб. основного долга, 100 577 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 16.01.2024 заявление принято к производству.

Определением от 05.03.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Бурсаков Максим Алексеевич (ИНН 222211202079, дата рождения 09.01.1975).

Платежными поручениями от 27.12.2023 № 159, от 20.02.2024 № 602454 на депозитный счет Арбитражного суда Алтайского края обществом «Алтай Маркет» перечислены денежные средства в размере 10 000 руб. и 20 000 руб. соответственно на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и финансирование упрощенной процедуры банкротства общества «КИТ».

В судебном заседании представитель общества «Алтай Маркет» поддержал первоначально заявленные требования в полном объеме, просил уточненные требования от 14.02.2024 № 171 не рассматривать; факт наличия аффилированности заявителя и должника в период предоставления спорного займа не отрицал, однако указал на то, что поскольку в настоящее время какая-либо связанность обществ отсутствует, полученные по договорам займа денежные средства направлены должником не на погашение имеющейся задолженности, а на расчет по текущим обязательствам оснований для понижения требования в реестре не имеется.

Представитель общества «КИТ» не возражал против признания должника банкротом, пояснил, что фактически деятельность предприятия не осуществляется, активы отсутствуют.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о месте и времени судебного заседания извещено надлежащим образом, в связи с чем в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие третьего лица.

В связи с поступлением доводов об аффилированности сторон протокольным определением от 14.03.2024 суд предложил всем зарегистрированным на территории Российской Федерации саморегулируемым организациям арбитражных управляющих представить кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве общества «КИТ».

К судебному заседанию ассоциация межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих, ассоциация «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», некоммерческое партнерство – союз межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс

управляющих», союз арбитражных управляющих «Созидание» представили кандидатуры арбитражных управляющих.

От иных саморегулируемых организаций поступили отказы в предоставлении кандидатуры.

Поступившие документы приобщены судом к материалам дела в порядке статьи 66 АПК РФ.

В судебном заседании 10.04.2024 судом в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 11.04.2024 до 10 часов 45 минут.

О перерыве лица, участвующие в деле, извещены путем размещения соответствующей информации в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», как предусмотрено разъяснениями, содержащимися в абзаце втором пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда при участии тех же представителей.

Позиция сторон по существу спора не изменилась.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Общество «КИТ» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в качестве юридического лица 14.02.2011 за основным государственным регистрационным номером 1112223001362.

Основным видом деятельности общества «КИТ» указана торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями (код 46.3 ОКВЭД), дополнительными видами деятельности – оптовая торговля непродовольственными потребительскими товарами (код 46.4 ОКВЭД), прочими машинами, оборудованием и принадлежностями (код 46.6 ОКВЭД), оптовая торговля специализированная прочая (код 46.7 ОКВЭД), розничная торговля пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями в специализированных магазинах (код 47.2 ОКВЭД) и иное.

Единственным участником (учредителем) и руководителем юридического лица с момента создания являлся Евстафьев Валерий Николаевич.

Общество «Алтай Маркет» 04.12.2023 опубликовало на сайте Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности сообщение № 17326027 о своем намерении обратиться в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании общества «КИТ» несостоятельным (банкротом).

Заявление о признании общества «КИТ» несостоятельным (банкротом) направлено обществом «Алтай Маркет» в Арбитражный суд Алтайского края 28.12.2023.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее трехсот тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве закреплено, что юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Из материалов дела следует, что обращаясь в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), общество «Алтай Маркет» указало на наличие у общества «КИТ» неисполненных более трех месяцев обязательств в размере 2 814 877 руб. 83 коп., возникших в результате неисполнения должником обязательств вытекающих из договора займа, в том числе суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Задолженность в размере 2 714 300 руб. основного долга и 100 577 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами подтверждается решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.12.2021 по делу № А03-10209/2021, оставленным без изменений постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2022.

На основании указанных судебных актов выдан исполнительный лист серии ФС № 039022449 от 13.12.2021.

В рамках принудительного исполнения судебных актов погашение задолженности обществом «КИТ» не производилось, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно абзацу второму пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, если требования кредитора основаны на вступивших в законную силу судебных актах,

определивших состав и размер денежного обязательства должника, арбитражный суд разрешает только разногласия, связанные с исполнением данных судебных актов либо с их пересмотром, иные разногласия не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

В соответствии со статьей 16 АПК РФ, статьей 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе для судов, рассматривающих дела о банкротстве.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее. Исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Таким образом, наличие вступивших в законную силу судебных актов подтверждает обоснованность заявленных требований и освобождает от обязанности доказывать требование по праву и по размеру другими доказательствами.

Документов, подтверждающих наличие задолженности в ином размере, в материалы дела не представлено.

Обстоятельства, подтверждающие возникновение задолженности общества «КИТ» перед заявителем, в том числе размер и характер обязательств, в рамках настоящего дела не устанавливаются.

Изложенное выше свидетельствует о наличии у должника признаков банкротства, установленных пунктом 2 статьи 3, статьи 33 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 227 Закона о банкротстве в случае, если руководитель должника – юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, отсутствует или установить место его нахождения не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

Положения, предусмотренные параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве, применяются также в случае, если имущество должника – юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника (статья 230 Закона о банкротстве).

Таким образом, Закон о банкротстве предусматривает два самостоятельных основания для рассмотрения дела о банкротстве по правилам, установленным параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве:

- если арбитражным судом установлен факт прекращения должником деятельности и отсутствие руководителя должника (или невозможность установления места его нахождения) (пункт 1 статьи 227 Закона о банкротстве),

- если арбитражным судом установлен факт отсутствия у должника имущества, позволяющего покрыть судебные расходы в связи с делом о банкротстве, или если в течение последних двенадцати месяцев до даты подачи заявления о признании должника банкротом не проводились операции по банковским счетам должника, а также наличие иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника (статья 230 Закона о банкротстве).

В рассматриваемом случае, исследовав бухгалтерский баланс общества «Кит», выписки о движении денежных средств по его счетам, приняв во внимание пояснения представителя должника, данные в судебном заседании под аудиозапись процесса, суд приходит к заключению об отсутствии на балансе общества «КИТ» какого-либо имущества, а также денежных средств на его расчетных счетах.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 25.06.2021 № 303-ЭС21-5541, для применения статьи 230 Закона о банкротстве достаточно одного из приведенных в ней оснований: отсутствие имущества или денежных средств, необходимых для введения банкротства; отсутствие операций по банковским счетам должника в течение последних двенадцати месяцев; наличие иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Поскольку по обстоятельствам настоящего дела у должника какое-либо имущество и денежные средства, достаточные для введения банкротства отсутствуют, фактически должник хозяйственную деятельность не осуществляет, общество «КИТ» соответствует условиям статьи 230 Закона о банкротстве.

Денежные средства на финансирование процедуры банкротства общества «КИТ» внесены заявителем на депозитный счет Алтайского края в размере 30 000 руб., из них 10 000 руб. по платежному поручению от 27.12.2023 № 159 (т.1, л.д.29), 20 000 руб. платежным поручением от 20.02.2024 № 602454 (т.1 л.д.83).

Введение в отношении должника процедуры конкурсного производства по упрощенной процедуре предельно минимизирует текущие расходы должника, способствует максимальному направлению денежных средств на удовлетворение требований кредиторов, включенных в реестр требований.

При изложенных обстоятельствах у суда имеются достаточные основания для удовлетворения заявления общества «Алтай Маркет» и признания общества «КИТ» несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 228 Закона о банкротстве наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление при банкротстве отсутствующего должника не применяются.

Суд отмечает, что в случае обнаружения конкурсным управляющим имущества в объеме, достаточном для погашения расходов по делу, а также для полного или частичного удовлетворения требований кредиторов, возможен переход к общей процедуре конкурсного производства (пункт 3 статьи 228 Закона о банкротстве), при соблюдении условий, предусмотренных статьей 146 Закона о банкротстве, к должнику может быть применена реабилитационная процедура - внешнее управление.

В соответствии с пунктом 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при установлении обоснованности обращения заявителя в суд с требованием о признании должника банкротом и введении соответствующей процедуры, суд одновременно устанавливает очередность удовлетворения требований заявителя и их размер.

В данном случае требования заявителя подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, доказательств погашения задолженности в материалы дела не представлено.

Вместе с тем само по себе наличие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего сумму долга, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения данного требования (пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве). Соответствующая правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2019 № 307-ЭС19-10177(2,3).

Понижение очередности удовлетворения требования аффилированного с должником лица осуществляется с учетом положений Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее - Обзор), положения которого в первую очередь направлено на защиту прав независимых кредиторов, соответственно, носят защитную функцию и преследует цели создания справедливого баланса между корпоративной и гражданской составляющей хозяйственного оборота.

Субординация требования осуществляется в условиях возникновения

задолженности в связи с совершением заинтересованными лицам противоправных действий с целью получения необоснованных выгод от банкротства связанного с ними предприятия (пункты 1 - 9 Обзора), в случае если взаимодействие контролирующих лиц осуществлялось в пределах гражданско-правового оборота либо было очевидно для независимых кредиторов, требование такого заинтересованного лица понижению не подлежит (пункты 10, 11, 13 Обзора).

Таким образом, для правильного рассмотрения вопроса о наличии (отсутствии) оснований для субординирования требования кредитора необходимо установить его аффилированность по отношению к должнику, совершение ими противоправных действий по сокрытию от независимых кредиторов объективного банкротства предприятия.

В данном случае судом установлено, что спорная задолженность возникла в результате предоставления обществом «Алтай Маркет» обществу «КИТ» займа в период с 30.08.2017 по 06.05.2019.

При этом в период с 04.04.2018 по 27.05.2019 Евстафьев В.Н., директор и учредитель общества «КИТ», одновременно исполнял обязанности генерального директора общества «Алтай Маркет» (выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, т. 2 л.д. 96-98).

Таким образом, аффилированность обществ через Евстафьева В.Н. подтверждается материалами дела.

Проанализировав бухгалтерский баланс общества «КИТ», судом установлено, что по итогам работы в 2018 году общество получило убыток в размере 57 тыс. руб., в 2019 году отрицательные значения финансовой деятельности предприятия устранены. Однако наряду с ростом активов должника наблюдался пропорциональный рост его заемных обязательств (запасы – 3 879 тыс. руб., краткосрочные заемные средства – 3 784 тыс. руб.) при незначительном росте кредиторской задолженности должника (в 2018 году – 135 тыс. руб., в 2019 году – 158 тыс. руб.) – неисполненных обязательств перед его контрагентами.

Изложенное означает, что как минимум с 2018 года общество «КИТ» нуждалось в свободных денежных средствах, которые были получены в результате заключения договоров займа. Заемные денежные средства были направлены на расчеты с контрагентами для оплаты получаемых товаров, впоследствии включенных в графу «запасы», что согласуется с данными выписки о движении денежных средств по расчетному счету общества «КИТ».

Так, из выписки о движении денежных средств по счету должника следует, что после поступления денежных средств от общества «Алтай Маркет» они в этот же день или на следующий направляются на погашение обязательств общества «КИТ».

Факт использования заемных денежных средств на расчеты с контрагентами по текущим обязательствам сторонами спора под сомнение не ставился. Представитель общества «Алтай Маркет» самостоятельно ссылаясь на данное обстоятельство как на основание своих требований.

Кроме того, из выписки по счету должника следует, что поступления денежных средств от иных лиц на счет должника были незначительными, в некоторые периоды вообще отсутствовали и не покрывали необходимость общества «КИТ» в денежных средствах.

Оценив приведенные обстоятельства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что в период предоставления спорного займа общество «КИТ» не могло самостоятельно исполнять свои обязательства перед контрагентами. Для продолжения деятельности общество систематически получало от аффилированного с ним лица (общества «Алтай Маркет») денежные средства в виде займа. Заемные средства направлялись на погашение обязательств общества «КИТ», что в целом указывает на длительное финансирование должника аффилированным по отношению к нему лицом – обществом «Алтай Маркет», с целью сокрытия от иных лиц финансовой несостоятельности общества «КИТ».

При таких обстоятельствах, суд квалифицирует выполненные в период с 30.08.2017 по 06.05.2019 с расчетного счета общества «Алтай Маркет» перечисления в пользу общества «КИТ» в качестве компенсационного финансирования последнего.

Суд исходит из того, что неустранимые разумные сомнения относительно того, являлось ли предоставленное им финансирование компенсационным, толкуются в пользу независимых кредиторов (пункт 3.4 Обзора).

Кроме того, суд учитывает, что одним из способов компенсационного финансирования является отказ от принятия мер по истребованию задолженности, что позволяет должнику продолжать предпринимательскую деятельность, отклоняясь от заданного пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве стандарта поведения (пункт 3.2 Обзора).

В данном случае, общество «Алтай Маркет» требование о возврате займа направило лишь 01.04.2021, то есть спустя практически два года после совершения последнего перечисления (06.05.2019).

Довод общества «Алтай Маркет» о том, что субординация требований не должна применяться, поскольку Евстафьев В.Н. освобожден от исполнения обязанностей руководителя заявителя с 26.05.2019 судом отклоняется.

Из буквального толкования пункта 7 Обзора следует, что понижается в очередности удовлетворения само требование, а не обратившийся с этим требованием кредитор (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2022 № 306-ЭС22-14265).

Соответственно, при рассмотрении вопроса о квалификации требования в качестве компенсационного финансирования судом проверяется наличие связанности сторон в период осуществления ими спорных действий. Последующая утрата контроля над должником не является основанием для отказа в субординации требования о его возврате.

В связи с изложенным, суд признает требование общества «Алтай Маркет» в размере 2 814 877 руб., в том числе 2 714 300 руб. основного долга, 100 577 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащим удовлетворению

после погашения требований кредиторов должника, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ, то есть в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В силу пункта 1 статьи 127 Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего.

Кандидатура арбитражного управляющего должна соответствовать требованиям статей 20, 20.2, 45 Закона о банкротстве на момент утверждения арбитражного управляющего и в течение исполнения им обязанностей арбитражного управляющего должника.

Из разъяснений, данных в пункте 56 Постановления № 35 следует, что при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статья 2 АПК РФ).

В соответствии с Обзором, голоса контролирующих должника лиц не учитываются на собрании кредиторов при определении кандидатуры арбитражного управляющего.

Как разъяснено в пункте 12 Обзора, федеральный законодатель, дополняя статью 37 Закона о банкротстве пунктом 5, установил, что при выборе арбитражного управляющего (саморегулируемой организации) в первой процедуре банкротства мнение должника игнорируется: арбитражный управляющий выбирается конкурсным кредитором – заявителем по делу о банкротстве, а при подаче заявления о банкротстве самим должником – случайным образом. Такое регулирование направлено на обеспечение подлинной независимости управляющего и предотвращение потенциального конфликта интересов, т.е. на устранение каких-либо сомнений по поводу того, что управляющий, предложенный должником, прежде всего будет действовать к выгоде последнего, игнорируя права гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов.

Поскольку, по общему правилу, контролирующее должника лицо и аффилированные с должником лица имеют общий с должником интерес, отличный от интереса независимых кредиторов, учет их голосов при последующем выборе кандидатуры арбитражного управляющего (саморегулируемой организации) приводит к тому, что установленный действующим правовым регулированием механизм предотвращения потенциального конфликта интересов не достигает своей цели.

С учетом изложенного и на основании пункта 1 статьи 6 ГК РФ, абзаца шестого пункта 2 статьи 12, пункта 5 статьи 37 и статьи 126 Закона о банкротстве решение о

кандидатуре арбитражного управляющего (саморегулируемой организации) в ходе любой процедуры банкротства должно приниматься кредиторами, не являющимися лицами, контролирующими должника или аффилированными с ним.

Поскольку в настоящем деле установлено, что общество «Алтай Маркет» является аффилированным по отношению к должнику, суд считает целесообразным назначить арбитражного управляющего путем случайного выбора.

Суд полагает, что утверждение в качестве конкурсного управляющего того или иного арбитражного управляющего, сведения о котором представлены саморегулируемой организацией, определенной методом случайной выборки, не может нарушать права и законные интересы как должника, так и его кредиторов.

При этом выбор саморегулируемой организации арбитражных управляющих методом случайной выборки и утверждение кандидатуры управляющего, представленного выбранной организацией, не препятствует возможности осуществления контроля за деятельностью конкурсного управляющего, оценки правомерности и разумности его действий.

Судом в порядке пункта 5 статьи 37 Закона о банкротстве посредством случайного выбора была определена саморегулируемая организация – союз межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих», от которой поступило представление на кандидатуру арбитражного управляющего Лаврентьевой Натальи Борисовны и сведения о ее соответствии требованиям статьи 20, 20.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 45 Закона о банкротстве заявленная саморегулируемая организация несет ответственность за предоставление недостоверных сведений об арбитражных управляющих.

Рассмотрев представленную саморегулируемой организацией информацию о кандидатуре арбитражного управляющего Лаврентьевой Натальи Борисовны суд утверждает ее конкурсным управляющим должника.

Суд также считает возможным утвердить вознаграждение конкурсному управляющему за проведение процедуры конкурсного производства в порядке и в размере, предусмотренном статьей 20.6 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1-3 статьи 28 Закона о банкротстве обязательному опубликованию подлежат сведения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; данные сведения публикуются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

С даты вынесения настоящего решения наступают последствия, установленные статьей 126 Закона о банкротстве. В силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации

должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, статьей 59 Закона о банкротстве, судебные расходы относятся на должника, государственная пошлина в размере 6 000 руб., уплаченная на основании платежного поручения от 27.12.2023 № 158, подлежит взысканию с должника в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 224, 225 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 167 - 170, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

признать общество с ограниченной ответственностью «КИТ» (656902, Алтайский край, город Барнаул, село Власиха, улица Строительная, дом 8А, ИНН 2222793403, ОГРН 1112223001362) несостоятельным (банкротом), открыть конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 08 октября 2024 года.

Признать требование кредитора – общества с ограниченной ответственностью торгово-ремонтной компании «Алтай Маркет» в размере 2 814 877 руб., в том числе 2 714 300 руб. основного долга, 100 577 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащим удовлетворению после погашения требований кредиторов должника, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ, то есть в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Утвердить временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «КИТ» Лаврентьеву Наталью Борисовну (ИНН 667000318390, адрес для корреспонденции: 620000, город Екатеринбург, а/я 11), являющегося членом некоммерческого партнерства – союз межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих».

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах процедуры конкурсного производства на 08 октября 2024 года в 08 часов 50 минут в помещении арбитражного суда по адресу: 656015, Алтайский край, город Барнаул, проспект Ленина, дом 76, кабинет № 210, телефон (3852) 29-88-83 (помощник судьи, секретарь).

Конкурсному управляющему:

- немедленно приступить к исполнению обязанностей, предусмотренных статьей 129 Закона о банкротстве;

- не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направить для опубликования в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, сведения

о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (пункт 1 статьи 128 Закона о банкротстве), доказательства публикации сообщения представить в суд;

- представить в арбитражный суд заблаговременно отчет о результатах проведения конкурсного производства с приложением документов, подтверждающих информацию о проделанной работе в ходе конкурсного производства.

Явка конкурсного управляющего в судебное заседание обязательна.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кит» в пользу общества с ограниченной ответственностью торгово-ремонтная компания «Алтай Маркет» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Исполнительный лист выдать после истечения срока на обжалование.

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, либо в суд кассационной инстанции – в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Алтайского края.

Судья

Е.В. Вейс