

Общество с ограниченной ответственностью

«ТЕХНОСТРОЙ»

ИНН 5836614796 КПП 583401001 ОГРН 1025801360375

440067, Пензенская область, город Пенза, улица Чаадаева, владение № 121, корпус Б, офис 6, 13,
тел.: (8412) 98-00-14, e-mail: texnostroy58@mail.ru

Пензенское отделение №8624 ПАО Сбербанк г. Пенза

БИК 045655635, к/с 30101810000000000635, р/с 40702810248000016838

Исх № 11/02-1 от 11.02.2021 г.

ИФНС России
по Железнодорожному району г. Пензы

Пояснительная записка к уточненной бухгалтерской отчетности за 2020 год

ООО «ТЕХНОСТРОЙ» (ИНН/КПП 5836614796/583401001) предоставляет уточненную бухгалтерскую отчетность за 2020 год в связи с самостоятельно выявленной ошибкой:

- при составлении бухгалтерской отчетности за 2020 год не были учтены внереализационные доходы за ноябрь 2020 года.

На основании решения Арбитражного суда Пензенской области от 20.11.2020 г. по делу № А49-8321/2020 во внереализационные доходы включены неустойка и возмещение расходов по уплате госпошлины.

Дата	Наименование внереализационного дохода	Сумма, руб., без НДС	Договор подряда	Основание
20.11.2020	Неустойка	57 923,18	2706 от 27.06.18 г.	Решение Арбитражного суда Пензенской области от 20.11.2020 г. по делу № А49-8321/2020
	Возмещение расходов по уплате госпошлины	4 475,00		
Итого	-	62 398,18	-	-

В соответствии со статьей 4 ФЗ от 24.07.2007 № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ" и Постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 "О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства" ООО «ТЕХНОСТРОЙ» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства (к микропредприятиям).

В соответствии с Информацией Минфина России № ПЗ-3/2015 "Об упрощенной системе бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности" упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, вправе применять субъекты малого предпринимательства.

В соответствии с пунктом 2 главы I Положения по ведению бухгалтерского учета «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02, утвержденного Минфина России от 19.02.2002 № 114н, Положение может не применяться организациями, которые вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность.

ООО «ТЕХНОСТРОЙ» поясняет следующие расхождения между данными, отраженными в Отчете о финансовых результатах и Налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2020 г.:

1. Значение показателя "Себестоимость продаж" (код 2120) в Отчете о финансовых результатах за 2020 год составляет 247 тыс. руб.
Значение показателя "Расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации (стр. 130 Приложения № 2 к Листу 02)" (код строки 030) в Налоговой декларации по налогу на прибыль организаций» за 2020 г. составляет 254 714 руб.

В 1 квартале 2018 года ООО «ТЕХНОСТРОЙ» заключило договор лизинга с АО "Лизинговая компания "Европлан". Транспортное средство, полученное по данному договору лизинга, в соответствии с условиями договора учитывается на балансе у лизингополучателя.

Расхождение между показателями бухгалтерского и налогового учета вызвано разницей в учете расходов в БУ и НУ лизингополучателем:

- для целей бухгалтерского учета в качестве расходов признается амортизация лизингового имущества согласно ПБУ 6/01;
- для целей налогового учета расходы, признаваемые лизингополучателем, складываются из двух частей:
 - амортизация лизингового имущества, рассчитанная по правилам, отраженным в статьях 257 - 259 НК РФ;
 - арендные (лизинговые) платежи за арендуемое (принятое в лизинг) имущество за вычетом суммы амортизации по этому имуществу (пп. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ).

Приложение:

- решение Арбитражного суда Пензенской области от 20.11.2020 г. по делу № А49-8321/2020 – 9 листов.

Генеральный директор



Кузьмичев А.В.



Арбитражный суд Пензенской области

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-80, факс: 52-70-41, <http://www.penza.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-8321/2020

“ 20 ” ноября 2020 г.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Лавровой И.А., рассмотрев в порядке упрощённого производства без вызова сторон дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОСТРОЙ", ОГРН 1025801360375, ИНН 5836614796

к Обществу с ограниченной ответственностью "Русский кондитеръ", ОГРН 1025801202932, ИНН 5835042955

о взыскании 115 846 руб. 37 коп.

установил: 28 августа 2020 года ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОСТРОЙ" обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Русский кондитеръ" о взыскании неустойки в сумме 115846 руб. 37 коп. за нарушение срока оплаты работ (за период с 26 ноября 2018 года по 12 ноября 2019 года), выполненных истцом по договору подряда от 27 июня 2018 года № 2706.

Размер задолженности ответчика установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пензенской области от 07 августа 2019 года по делу № А49-4626/2019.

Также истцом заявлено требование об отнесении на ответчика судебных издержек в сумме 35000 руб. 00 коп. в виде расходов на оплату услуг представителя.

Определением от 02 сентября 2020 года указанный иск принят к производству суда, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощённого производства, о чём стороны уведомлены в соответствии с частью 1, пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, предложено в срок до 24 сентября 2020 года представить указанные в определении дополнительные доказательства и отзыв на исковое заявление.

Также суд в определении разъяснил участникам процесса право представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг

другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок до 15 октября 2020 года. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

От ответчика через систему «Мой Арбитр» (вх. от 18 сентября 2020 года) поступил письменный отзыв на иск, в котором возражал по начальной дате периода начисления санкций.

Также ответчик заявил ходатайство о снижении размера санкций в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Помимо этого, ответчик ходатайствовал перед судом о рассмотрении спора по общим правилам искового производства.

Рассмотрев заявление ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, суд отказывает в его удовлетворении исходя из следующего:

Согласно части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1. порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны,

2. необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания,

3. заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц,

4. рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе, в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Таким образом, ходатайство стороны о переходе к рассмотрению дела по правилам общего искового производства должно быть мотивировано аргументами, свидетельствующими в пользу невозможности объективного и всестороннего рассмотрения дела в рамках упрощенного производства.

Заявляя суду ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, ответчик не назвал обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

Наличие заявленных ответчиком возражений не препятствует их оценке судом в рамках рассмотрения дела по текущей (упрощенной) процедуре.

Учитывая отсутствие предусмотренных вышеназванной нормой права обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, ходатайство ответчика удовлетворению не подлежит, в связи с чем дело рассматривается судом в порядке упрощенного производства.

27 октября 2020 года Арбитражный суд Пензенской области принял решение по делу путём подписания резолютивной части решения в соответствии с частью 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

16 ноября 2020 года ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОСТРОЙ" подало апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 27 октября 2020 года по делу № А49-8321/2020.

В связи с поступлением апелляционной жалобы на решение, принятое в порядке упрощённого производства путём подписания резолютивной части решения, суд изготавливает мотивированное решение по делу.

Принимая решение по данному делу, Арбитражный суд Пензенской области установил:

истец (подрядчик) и ответчик (заказчик) заключили договор от 27 июня 2018 года № 2706 (л.д. 13-16), по условиям которого истец обязался выполнить работы по благоустройству территории площадки № 5, а ответчик обязался принять и оплатить результат работ.

Место выполнения работ согласовано сторонами в пункте 1.2 договора - г. Пенза, ул. Чаадаева, д. 137.

Истец обязался выполнить работы в течение 45-ти календарных дней с даты получения материалов от заказчика (пункт 4.1).

Стоимость работ согласована сторонами в пункте 5.1 договора и в смете (Приложение № 1 – оборотная сторона л. д. 16) в сумме – 649416 руб. 40 коп.

Выполненные работы подлежали оплате в следующем порядке:

- авансовый платёж в сумме 200000 руб. 00 коп. – в течение 5-ти банковских дней с даты подписания договора,
- окончательный расчёт – после подписания окончательного акта приёма-сдачи результата работ (пункт 5.2).

В соответствии с пунктами 6.1.1 и 6.1.2 договора, приёмка выполненных работ осуществляется заказчиком в течение 5-ти рабочих дней с даты предоставления (направления почтовым отправлением, либо нарочно) исполнителем акта сдачи-приёмки выполненных работ.

В пункте 8.2.1 договора стороны предусмотрели ответственность заказчика за просрочку оплаты в виде уплаты пени в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

Стороны согласовали обязательный претензионный порядок урегулирования споров, возникающих при исполнении договора, и установили срок рассмотрения претензии – 10 рабочих дней с даты получения требования (пункты 12.1, 12.3).

Споры, не урегулированные в досудебном порядке, отнесены к подсудности арбитражного суда по месту нахождения истца (пункт 12.4).

Указанный договор заключён на срок с даты его подписания до выполнения работ (пункт 2.1).

Как следует из материалов дела, ранее Арбитражный суд Пензенской области рассмотрел иски ООО «Технострой» к ООО «Русский

Кондитеръ» о взыскании задолженности за подрядные работы, выполненные истцом по договору подряда № 2706 от 27 июня 2018 года (дело № А49-4626/2019).

Так, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пензенской области от 07 августа 2019 года по делу № А49-4626/2019 исковые требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОСТРОЙ" удовлетворены, в его пользу с Общества с ограниченной ответственностью "Русский кондитеръ" взыскана задолженность по договору подряда от 27 июня 2018 года № 2706 в сумме 329109 руб. 00 коп., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 9582 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 25000 руб. 00 коп.

В указанном судебном акте арбитражный суд установил, что в рамках договора подряда от 27 июня 2018 года № 2706 истец (ООО «Технострой») в период с июня 2018 года по ноябрь 2018 года выполнил подрядные работы, оформил результат работ актом от 02 ноября 2018 года (акт КС-2, справка КС-3, счёт-фактура №16 от 02 ноября 2018 года).

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно материалам дела (письмо исх. от 12 ноября 2018 года - л.д. 17) приёмо-сдаточные документы (акт КС-2, справка КС-3, счёт-фактура) переданы представителю заказчика нарочно 12 ноября 2018 года.

Указанные обстоятельства не оспариваются ответчиком в ходе судебного разбирательства.

Ссылаясь на просрочку исполнения денежного обязательства по договору от 27 июня 2018 года № 2706, в рамках настоящего дела истец просит взыскать с ответчика неустойку в сумме 115846 руб. 37 коп. за период с 26 ноября 2018 года (дата оплаты работ согласно условиям договора) по 12 ноября 2019 года (дата фактической оплаты долга) исходя из расчёта 0,1% в день от суммы долга (329109 руб. 00 коп.) согласно представленному расчёту (л.д. 5).

Предпринятые истцом меры по досудебному урегулированию спора (претензия исх. от 08 мая 2020 года – л.д. 21-23) результатов не дали.

Ответчик в письменном отзыве на иск (л.д. 48-49) возражал по начальной дате начисления санкций, полагая, что обязательство по оплате работ возникло из судебного решения от 07 августа 2019 года по делу № А49-4626/2019. По мнению ответчика, неустойку следует начислять в период после вступления указанного судебного акта в законную силу.

Возражения ответчика судом отклоняются, как ошибочные. Спорные правоотношения сторон регулируются действующими нормами гражданского законодательства (глава 37 Гражданского кодекса Российской Федерации) и условиями договора от 27 июня 2018 года № 2706. Права и обязанности сторон, в том числе обязанность по оплате выполненных работ, возникли из договора.

Также в письменном отзыве на иск ответчик сослался на то, что виновные действия подрядчика (выполнение работ с ненадлежащим качеством) повлекли просрочку исполнения заказчиком обязательства по оплате, в связи с чем просил освободить его от уплаты неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (часть 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии вины Общества с ограниченной ответственностью "Русский кондитер" в допущенной просрочке, ответчик суду не представил.

Расчёт неустойки проверен судом и признан правильным.

В связи с изложенным, Арбитражный суд Пензенской области считает, что требование о взыскании неустойки заявлено истцом правомерно и подлежит удовлетворению в соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, ответчик просил снизить размер ответственности в соответствии со статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленного ходатайства ответчик указал на то, что задолженность оплачена сразу после вступления в законную силу решения по делу № А49-4626/2019, размер начисленной истцом неустойки составляет 35% от суммы долга.

Также ответчик указывает на отсутствии доказательств наличия у истца убытков, дополнительных расходов, либо иных неблагоприятных последствий, вызванных просрочкой.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании [статьи 333](#) Кодекса судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными

средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учётной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учётной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определённого таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учётной ставки Банка России.

Оценив возражения ответчика, суд признает их заслуживающими внимания, а также учитывает, что при отсутствии доказательств наличия у истца дополнительных расходов, либо иных неблагоприятных последствий, вызванных просрочкой, взыскание штрафных санкций в заявленном размере приведёт к нарушению баланса интересов сторон по сделке.

Учитывая, что неустойка по своей правовой природе носит компенсационный характер и не направлена на извлечение прибыли, суд считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер неустойки в два раза, что составляет сумму 57923 руб. 18 коп.

Неустойка в размере 0,1% от просроченной суммы долга является по мнению суда достаточной для компенсации возможных потерь истца.

Указанная сумма неустойки подлежит взысканию с ответчика в порядке статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

Также истцом заявлено требование об отнесении на ответчика судебных издержек в сумме 35000 руб. 00 коп. в виде расходов на оплату услуг представителя.

Рассмотрев заявление истца, Арбитражный суд Пензенской области установил:

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением спора» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение факта несения расходов и их размера истец представил:

- копию договора об оказании юридических услуг от 20 апреля 2020 года (л.д. 24-25), по условиям которого исполнитель (Цыпин Д.Н.) обязался оказать заказчику (ООО «Технострой») юридические услуги по взысканию неустойки по договору от 27 июня 2018 года № 2706 с ООО «Русский кондитеръ» в Арбитражном суде Пензенской области,

- копию расписки Цыпина Д.Н. от 20 апреля 2020 года в получении денежных средств в сумме 40000 руб. 00 коп. от ООО «Технострой».

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд установил:

В определении от 02 сентября 2020 года о принятии иска к производству суда (л.д. 1) Арбитражный суд Пензенской области предложил истцу представить надлежащие доказательства оплаты юридических услуг.

Указанное определение суда по юридическому адресу истца, указанному в иске и содержащемуся в ЕГРЮЛ, не получено и с отметкой органа почтовой связи «истек срок хранения» возвращено в адрес суда.

Определение от 02 сентября 2020 года о принятии иска к производству суда получено представителем истца (Цыпиным Д.Н.) по адресу, указанному в исковом заявлении.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд рассматривает настоящее дело по имеющимся доказательствам, оценивая их по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определёнными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 9 Федерального закона от 21 ноября 1996 года N 129-ФЗ "О бухгалтерском учёте" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учётными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учёт. Первичные учётные документы принимаются к учёту, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учётной документации.

Согласно постановлению от 18 августа 1998 года N 88 Государственного комитета Российской Федерации по статистике для оформления выдачи наличных денег из кассы организации как в условиях традиционных методов обработки данных, так и при обработке информации с применением средств вычислительной техники применяется расходный кассовый ордер.

Исходя из вышеизложенных норм, представленная истцом расписка не является достоверным, надлежащим и допустимым доказательством, подтверждающим, что истцом, как юридическим лицом и стороной по делу, понесены расходы на оплату услуг представителя по настоящему делу, поскольку указанная расписка не является платёжным документом юридического лица.

Таким образом, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец не подтвердил факт несения обществом расходов на оплату услуг представителя.

Доказательства выдачи из кассы общества денежных средств для передачи их представителю по представленной в дело расписке, в материалах дела отсутствуют.

Учитывая изложенное, арбитражный суд не находит оснований в соответствии со статьями 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения заявления истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по иску относятся на ответчика (без учёта применения судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 167-170, 228-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайство Общества с ограниченной ответственностью "Русский кондитер" о рассмотрении дела по общим правилам искового производства оставить без удовлетворения.

Ходатайство Общества с ограниченной ответственностью "Русский кондитер" об уменьшении размера санкций в соответствии со статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворить, снизить размер неустойки в два раза.

Исковые требования удовлетворить частично, расходы по госпошлине отнести на ответчика полностью.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Русский кондитер" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОСТРОЙ" неустойку в сумме 57923 руб. 18 коп., а также расходы по государственной пошлине в сумме 4475 руб. 00 коп.

Требование ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОСТРОЙ" о взыскании судебных издержек в сумме 35000 руб. 00 коп. оставить без удовлетворения.

Решение подлежит немедленному исполнению.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия резолютивной части решения, а в случае составления мотивированного решения по заявлению стороны - со дня принятия решения в полном объёме.

Судья

И.А. Лаврова